



**Профилактика коррупционных
правонарушений в учреждениях
здравоохранения.
Анализ судебной практики по делам
коррупционной направленности**

**Заместитель начальника
Управления по профилактике
коррупционных правонарушений
Правительства области
Косорыгина Алла Леонидовна**



Вологодский противотуберкулезный диспансер (2019 год)

На должностях заместителя главврача и врача-рентгенолога долгое время трудились сыновья руководителя медучреждения. А руководитель не уведомил учредителя о конфликте интересов, хотя сделать это был обязан. Трудовой договор с главврачом расторгнут.

БУЗ ВО «Вологодская областная психиатрическая больница» (2020 год)

- главным врачом заключен трудовой договор с сыном о приеме его на должность специалиста в данной больнице;
- главный врач не принял мер по урегулированию конфликта интересов в связи с нахождением в прямом подчинении заместителя главного врача, с которым ведет совместное хозяйство;
- заключение договоров с аффилированным юридическим лицом, учредителем которого является сын главного врача.

Патологоанатомическое отделение учреждения здравоохранения (сентябрь 2022 года)

Зав.отделением получил от подчиненных санитаров взятку в сумме 86 тысяч рублей. Таким образом подчиненные «отблагодарили» начальника за попустительство по службе: он разрешал им оказывать не предусмотренные в учреждении услуги.

Недостатки профилактической работы

- ✓ неэффективное планирование антикоррупционных мероприятий;
- ✓ недостаточность нормативного регулирования вопросов профилактики коррупции в учреждениях;
- ✓ отсутствие плановости и систематичности образовательных мероприятий;
- ✓ отсутствие оценки коррупционных рисков в деятельности учреждений;
- ✓ отсутствие связи результатов оценки коррупционных рисков с планируемыми мероприятиями;
- ✓ формальный подход к организации антикоррупционной работы в учреждениях в целом.

Путин: Борьба с коррупцией будет вестись вне зависимости от служебного положения



Вологодский онкодиспансер (декабрь 2022 года)

По версии следствия главный врач лично получил более 1 миллиона рублей на руки от представителей фирмы, которая занимается поставкой медицинского оборудования. Кроме того, подрядчик передал главврачу сервис, стоимостью не менее 20 тысяч рублей, за последующее исполнение контрактов на поставку медицинского оборудования.

Грязовецкая ЦРБ (декабрь 2022 года)

Менеджер компании ООО «Антарес» передала главврачу БУЗ ВО «Грязовецкая ЦРБ» 345 тысяч рублей. Вознаграждение полагалось за дальнейшее сотрудничество – заключение госконтрактов на покупку медоборудования.

Противотуберкулезный диспансер (2023 год)

Расследуется уголовное дело по фактам совершения ряда эпизодов взяточничества на сумму более 800 тыс. рублей. Кроме того, главный врач получил взятки от иностранных пациентов и их родственников в сумме, превысившей 50 тыс. рублей за лечение и выдачу медицинских заключений.



Отмечается тенденция к увеличению числа преступлений коррупционной направленности в сфере здравоохранения на территории региона



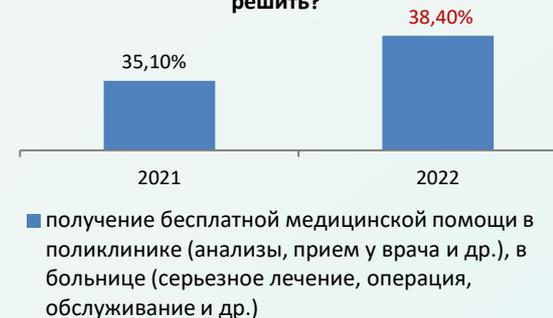
Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?»



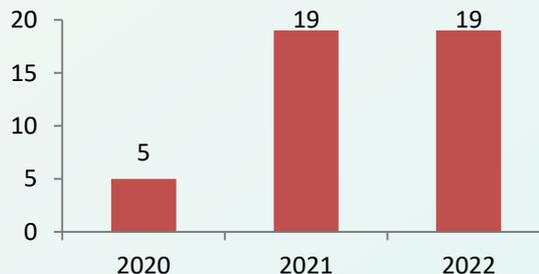
Типичные виды коррупционных деяний в сфере здравоохранения

- ✓ растрата и хищение средств;
- ✓ коррупция в сфере госзакупок;
- ✓ подделка платежных документов;
- ✓ неправомерное направление пациентов на обслуживание в собственные частные клиники;
- ✓ мошенничество в отношении пациентов;
- ✓ подлоги документов пациентов и сотрудников;
- ✓ искажение причины смерти.

При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?



Количество выявленных фактов получения взятки (ст. 290 УК РФ) на территории Вологодской области



Мошенничество (ст. 159 УК РФ)

Волошина Е.А., врач-терапевт учреждения здравоохранения, наделенная полномочиями и ответственностью за организацию и проведение диспансеризации взрослого населения, зная о том, что за каждое лицо, прошедшее диспансеризационный учет, осуществляются стимулирующие выплаты к заработной плате, совместно с фельдшером Киселевой Л.А., изготовили медицинские документы с заведомо ложными сведениями по прохождению гражданами диспансеризации, которые для создания видимости диспансеризации вложили в медицинские карты пациентов, а также изготовили карты учета диспансеризации и талоны пациента, получившего медицинскую помощь в амбулаторных условиях, с заведомо ложными сведениями.

В результате преступных действий Володиной Е.А. и фельдшера Киселевой Л.А. Территориальному Фонду обязательного медицинского страхования Ростовской области причинён имущественный ущерб в сумме 46 740 рублей, из которой Волошина Е.А. похитила 11 756 рублей 44 копейки.

Суд признал Волошину Е.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, и назначил ей наказание в виде штрафа в доход государства в твердой денежной сумме в размере 40 000 рублей. Уголовное дело в отношении фельдшера прекращено на основании УК РФ и УПК РФ с назначением судебного штрафа.
(Приговор № 1-122/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-122/2020)

Женщина, являясь бухгалтером расчетной группы ГУЗ «Могочинская ЦРБ», используя свое служебное положение, предоставляла ложные сведения о дополнительных ежемесячных начислениях заработной платы коллеге-лаборанту. Последняя дала свое согласие на использование сведений о своей банковской карте, на которую незаконно подлежали к зачислению денежные средства по подготовленным бухгалтером реестрам, содержащим ложные сведения.

После поступления денежных средств лаборант оставляла себе денежные средства в сумме 5 тыс. руб., оставшуюся сумму перечисляла на предоставленные бухгалтером номера банковских карт. Своими действиями бухгалтер и лаборант причинили учреждению здравоохранения ущерб в крупном размере на общую сумму 490 тыс. 24 руб. 89 коп.

Суд признал бухгалтера виновной по ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 327 УК РФ (Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков), ей назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Лаборант признана виновной по ч. 3 ст. 159 УК РФ, ей назначено наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. В счет возмещения материального вреда с осужденных в пользу учреждения здравоохранения взыскано 480 тыс. 24 руб. 89 коп.

Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ)

Зорин А.В. занимал в филиале МУЗ «Центральная городская больница г. Камышина» различные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, совершал хищения вверенных ему денежных средств с использованием своего служебного положения.

Так, Зорин А.В., используя свое служебное положение, помещал граждан в Дом сестринского ухода (ДСУ), указанного филиала учреждения здравоохранения, где они содержались за счет бюджетных средств при отсутствии медицинских показаний для этого, а оплату за пребывание в ДСУ присваивал. С этой целью вносил в медицинскую документацию заведомо ложные сведения о наличии у этих лиц заболеваний.

Также Зорин А.В. разместил в Доме сестринского ухода на бюджетной основе ряд лиц, страдающих заболеваниями, однако, вводя родственников в заблуждение относительно возможности бесплатного содержания больных, лично получал деньги в качестве оплаты за пребывание в указанном учреждении.

По совокупности преступлений предусмотренных, ч. 3 ст. 159 (мошенничество), ч. 3 ст. 160 УК РФ Зорину А.В. назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

(Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.08.2015 № 16-УДП15-5)

Руденский О.В. будучи главным врачом МБУЗ и выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в указанном медицинском учреждении совершил хищение вверенного ему имущества в виде 207 спиральных имплантов.

Руденский О.В. неподалеку от поликлиники открыл и занял должность гендиректора в частной стоматологической клинике Р*.

Руденский О.В., являясь главным врачом МБУЗ и наделенный властными полномочиями в отношении подчиненных сотрудников, склонил хирургов МБУЗ к работе по совместительству в клинике. При этом он неформально запретил хирургам проводить операции по установке спиральных зубных имплантов в МБУЗ и рекомендовал указанным хирургам всех своих пациентов направлять в клинику, где и проводить операции по установке зубных имплантов. При этом Руденский О.В. организовал выдачу имплантов, принадлежащих МБУЗ, со склада поликлиники указанным хирургам.

В дальнейшем денежные средства, вырученные от данной деятельности, хирурги передавали Руденскому О.В. в наличной форме. При этом Руденский О.В. убедил хирургов, что денежные средства он сдаст в кассу МБУЗ самостоятельно. Однако полученные от установки имплантов денежные средства присвоил, обратив в свою пользу.

Кроме того, для сокрытия своей преступной деятельности по хищению денежных средств МБУЗ Руденский О.В. разрешил осуществлять незначительное количество операций по установке имплантов в МБУЗ и проводить их через кассу учреждения.

Своими преступными действиями Руденский О.В. причинил материальный ущерб МБУЗ на сумму 999 259 рублей 38 копеек.

Суд признал Руденского О.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 160 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

(Приговор № 1-32/2020 1-435/2019 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-32/2020)

Злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ)

Гаршин А.И., являясь главным врачом учреждения здравоохранения, совершил заправку личного автотранспорта путем списания топлива через оператора АЗК, в количестве 30 литров с лицевого счета заправочной карты, предназначенной для заправки служебных автомобилей учреждения здравоохранения. Далее Гаршин А.И. дал указание находившемуся в его подчинении водителю заправить свою личную автомашину бензином в количестве 40 литров путем списания топлива с лицевого счета все той же заправочной карты, что и было сделано водителем учреждения.

Таким образом, личный автомобиль главного врача учреждения здравоохранения неоднократно заправлялся бензином путем списания топлива с лицевого счета заправочной карты, предназначенной для заправки служебных автомобилей, после чего Гаршиным А.И. данное топливо использовано для личных нужд. В результате преступных действий Гаршиным А.И. получена личная выгода в виде бензина в общем объеме 230 литров на общую сумму 10 462 рубля 70 копеек.

Суд, учитывая, что Гаршин А.И. признал вину в полном объеме, раскаялся в содеянном, возместил ущерб в полном объеме, имеет положительные характеристики, а также привлечение его впервые к уголовной ответственности, счел возможным освободить его от уголовной ответственности за совершение инкриминируемого преступления с назначением судебного штрафа в размере 25 000,00 рублей.

(Постановление № 1-1-34/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-1-34/2020).

Кириленков Ю.В., назначенный на должность заведующего отделением – врачом – судебно-медицинским экспертом Сафоновского межрайонного отделения с экспертизой потерпевших, обвиняемых и других лиц, моргом и гистологической лабораторией ОГБУЗ «Смоленское областное бюро судебно-медицинской экспертизы», пользуясь сильным душевным волнением родственников, связанным со смертью близких людей, и прибывших в морг с целью забрать тело умершего для последующего захоронения, выдвигал требования о необходимости воспользоваться услугами индивидуального предпринимателя Д*, с которым Кириленков Ю.В. находился в хороших отношениях.

В случае отказа от вышеуказанных требований Кириленкова Ю.В. максимально затягивал со сроками выдачи трупов, либо отказывал в выдаче трупа до тех пор, пока родственники не соглашались выполнить его требования, а в случае имеющегося, заключенного договора об оказании вышеуказанных услуг и приобретения соответствующих товаров с другими ритуальными компаниями (ИП), осуществляющими свою деятельность на территории Смоленской области, Кириленков Ю.В. требовал от последних, расторгнуть вышеуказанные договоры и заключить договор по оказанию ритуальных услуг именно с ИП Д*.

Согласно статье 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. С учетом вышеизложенного суд счел возможным освободить Кириленкова Ю. В. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей.

(Постановление № 1-68/2020 от 12 февраля 2020 г. по делу № 1-68/2020)

Служебный подлог (статья 292 УК РФ)

Серебренникова В.А., являясь врачом-психиатром детской поликлиники ГБУЗ «Городская больница № 1 г. Аша», входила в состав врачей-специалистов, участвующих в медицинском освидетельствовании граждан при первоначальной постановке на воинский учет, а также участвующих в медицинском освидетельствовании граждан, подлежащих призыву на военную службу.

Гражданин Ф* состоял на учете у врача-психиатра Серебренниковой В.А. и являлся ограниченно годным к прохождению военной службы, а, следовательно, подлежал освобождению от призыва на военную службу в ряды Вооруженных сил Российской Федерации. Ф* несмотря на наличие у него психического заболевания, желая пройти военную службу в рядах Вооруженных Сил РФ, обратился к врачу-психиатру Серебренниковой В.А. с просьбой внести ложные сведения в документы о результатах его медицинского освидетельствования.

Серебренникова В.А. из личной заинтересованности, выразившейся в стремлении показать свою значимость в глазах Ф*, вызвать его уважение и преданность, а также из ложно понимаемого чувства взаимопомощи, без проведения дополнительных медицинских обследований внесла в официальный документ - учетную карту призывника, заведомо ложные сведения о результатах медицинского освидетельствования Ф*, об отсутствии у последнего психического заболевания и его годности к военной службе по категории «А» - годен к военной службе, удостоверив указанные ложные сведения личной подписью.

Суд признал Серебренникову В.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.292 УК РФ, ей назначено наказание в виде штрафа в размере десяти тысяч рублей в доход государства.

(Приговор № 1-121/2019 от 13 мая 2019 г. по делу № 1-121/2019)

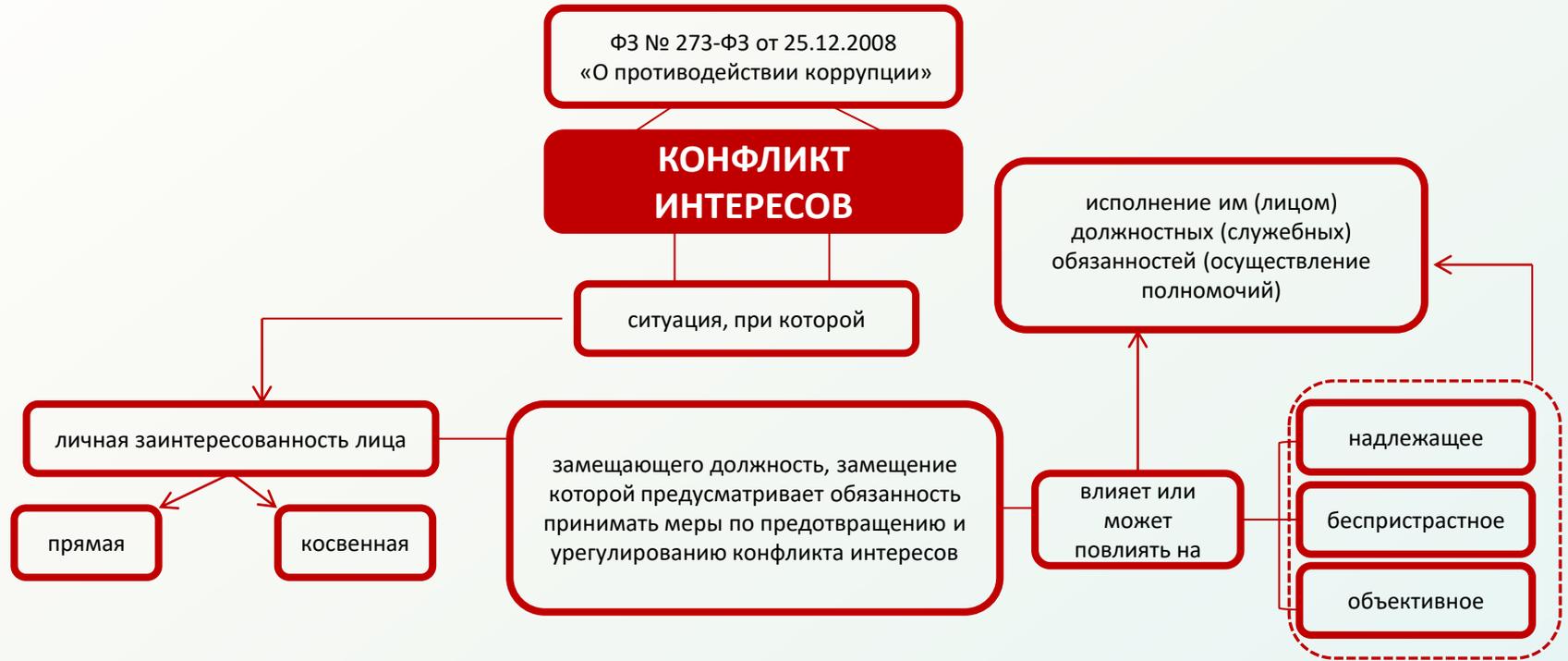
Заведующая Красноармейским филиалом ГБУЗ «ВОКЦМР», используя свое служебное положение, фиктивно устроила на работу в возглавляемое ей медицинское учреждение троих своих приятельниц и несовершеннолетнюю дочь.

Данные лица якобы трудились в должности санитарок. В действительности начисляемая им заработная плата была лишь источником дополнительного дохода для самой заведующей филиала, «заработавшей» таким образом на «мертвых душах» более семисот тысяч рублей, выделенных из бюджета субъекта Российской Федерации. Преступная схема «сработала» лишь при пособничестве старшей медицинской сестры, которая вносила в табели учета рабочего времени несоответствующие действительности данные о якобы отработанных рабочих днях «призрачных» санитарок.

В ходе следствия заведующая филиалом всячески запугивала медперсонал учреждения, заставляя давать ложные показания, в связи с чем, трое «несуществующих санитарок» боялись сказать правду, но в последующем все же дали признательные показания.

Следствием были собраны неопровержимые аргументы вины руководства медицинского центра. Уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ



Под **конфликтом интересов для медработников** понимается ситуация, при которой у медицинского работника или фармацевтического работника при осуществлении ими профессиональной деятельности либо у члена медицинской профессиональной некоммерческой организации, участвующего в разработке клинических рекомендаций, или члена научно-практического совета возникает личная заинтересованность в получении лично либо через представителя компании материальной выгоды или иного преимущества, которое влияет или может повлиять на надлежащее исполнение ими профессиональных обязанностей, а также иных обязанностей, в том числе связанных с разработкой и рассмотрением клинических рекомендаций, вследствие противоречия между личной заинтересованностью указанных лиц и интересами пациентов. (ст. 75 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Конфликт интересов

Дочь заместителя заведующего лабораторией ФКУЗ «Медико-санитарная часть № ***» обратилась к матери для получения консультации по прохождению медицинского освидетельствования в данной лаборатории ее супругом для получения выплаты по страховому случаю. Позднее супруг дочери обратился в данное учреждение для прохождения медицинского освидетельствования.

Уведомление о возможности возникновения конфликта интересов направлено не было, так как заместитель заведующего лабораторией полагала, что конфликт интересов не возник, поскольку непосредственно в проведении лабораторных исследований она не участвовала, акт медицинского освидетельствования не подписывала.

В ходе рассмотрения представления прокурора комиссией учреждения по соблюдению требований к должностному поведению работников и урегулированию конфликта интересов установлено следующее.

Должность заместителя заведующего лабораторией учреждения включена в перечень должностей, связанных с коррупционным риском. На нее распространяются антикоррупционные ограничения, запреты и обязанности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Так, в частности, она обязана принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов и урегулированию возникшего конфликта интересов, а также уведомлять работодателя о личной заинтересованности при исполнении трудовых обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, как только ему станет об этом известно.

Медицинское освидетельствование включает в себя осмотр врача-специалиста (фельдшера) и проведение лабораторных исследований биологического материала. По итогам проведения медицинского освидетельствования составляется акт, подписываемый руководителем организации (обособленного структурного подразделения).

Участие заместителя заведующего лабораторией в выдаче акта медицинского освидетельствования супругу дочери влияет на возможность получения данным лицом дохода в виде выплаты по страховому случаю, что является основанием для личной заинтересованности заместителя заведующего лабораторией. Данная личная заинтересованность может повлиять на объективность и беспристрастность исполнения должностным лицом обязанностей при осуществлении им своих полномочий, что в соответствии со статьей 10 Закона о противодействии коррупции свидетельствует о возникновении у него конфликта интересов.

По итогам заседания комиссии признано, что заместитель заведующего лабораторией не исполнила обязанность по уведомлению работодателя о личной заинтересованности, которая могла привести к конфликту интересов, как только ей стало об этом известно, не приняла меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого она являлась.

К должностному лицу применена мера ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.



Конфликт интересов

Прокуратурой г. Череповца проведена проверка, по результатам которой установлено, что в феврале 2018 года в отношении Р* поступили жалобы пациентов по вопросу навязывания платных медицинских услуг без предоставления альтернативы в рамках ОМС (покупка интраокулярной линзы).

На заседании комиссии по урегулированию конфликта интересов установлена ситуация конфликта интересов, поскольку супруга Р* является индивидуальным предпринимателем и занимается закупкой и продажей интраокулярных линз, а Р* на приеме пациентам выдает реквизиты расчетного счета ИП с целью покупки у нее интраокулярной линзы, нарушая право пациентов на выбор поставщика при приобретении медицинского изделия.

Действия Р* рассчитаны на получение коммерческой прибыли его супругой ИП.

Письменные уведомления работодателю о возникновении ситуации конфликта интересов Р* не направлял.

Постановлением Территориального органа Росздравнадзора по Вологодской области заведующий офтальмологическим отделением БУЗ ВО «Череповецкая городская больница» Р* признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Заведующий отделением - врач-офтальмолог Р* уволен с занимаемой должности, трудовой договор расторгнут в связи с непринятием мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, дающее основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя, пункт 7.1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

(Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.10.2020 № 88-14416/2020).



ПОДАРОК ИЛИ ВЗЯТКА?

*различаются по мотиву
и характеру получения*

**Главный принцип
дарения –
безвозмездность**

Подарок вручается безвозмездно,
без встречных обязательств и
передачи чего-либо со стороны
одаряемого в ответ.

Мотив: уважение, симпатия,
благодарность, чувство морального
долга дарителя перед одаряемым



Взятка передается в обмен на какое-то
незаконное обязательство.

Мотив: корыстный умысел в виде
достижения цели, для получения
выгоды, обогащения либо
освобождения от ответственности.
У взяточполучателя при этом
присутствует мотив обогащения.

В силу статьи 575 ГК РФ не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей: работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан.



Меры профилактики коррупции

Меры, принимаемые организацией в целях предупреждения коррупции, определяются спецификой этой организации и особенностями условий, в которых она функционирует.

Набор таких мероприятий зависит от конкретных потребностей и возможностей организации.



- ✓ Разработать и принять локальные нормативные акты, регулирующие вопросы предупреждения коррупции.
- ✓ Определить работников, ответственных за предупреждение коррупции.
- ✓ Проводить оценку коррупционных рисков на регулярной основе.
- ✓ Организовать работу по выявлению и урегулированию конфликта интересов.
- ✓ Установить процедуру раскрытия конфликта интересов путем заполнения декларации о конфликте интересов.
- ✓ Установить для работников стандарты и кодексы поведения.
- ✓ Установить антикоррупционные стандарты в сфере получения и дарения подарков, незаконного вознаграждения.
- ✓ Осуществлять оценку добросовестности контрагентов.
- ✓ Осуществлять внутренний контроль и аудит.
- ✓ Осуществлять сотрудничество с правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции.
- ✓ Организовать информирование, консультирование и обучение работников. Проводить оценку знаний и навыков работников в сфере предупреждения коррупции.
- ✓ Проводить анализ выявленных коррупционных правонарушений.
- ✓ Проводить мониторинг эффективности реализации мер по предупреждению коррупции.

- ✓ Положение об антикоррупционной политике
- ✓ Положение об оценке коррупционных рисков
- ✓ Кодекс этики и служебного поведения работников
- ✓ Положение о порядке уведомления работодателя о конфликте интересов
- ✓ Положение о порядке уведомления работодателя о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений
- ✓ Порядок организации работы телефона «горячей линии» для приема сообщений граждан и юридических лиц по фактам коррупции
- ✓ Правила обмена деловыми подарками и знаками делового гостеприимства
- ✓ Система обучения работников по вопросам профилактики и противодействия коррупции



Ответственность за коррупционные правонарушения

За совершение коррупционных правонарушений предусмотрена уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации



Расторжение трудового договора по инициативе работодателя по п.7.1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, если эти действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя).

Медицинские работники относятся к категории лиц, на которых обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возложена федеральным законом



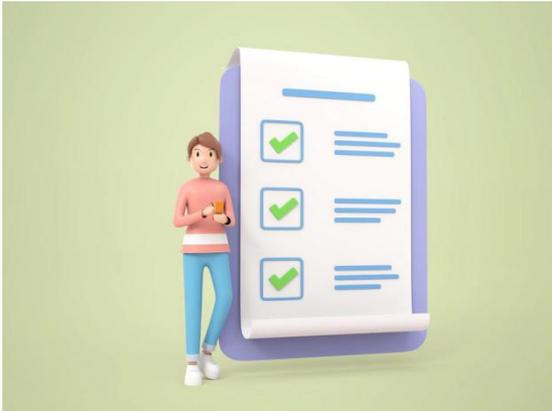
Невыполнение обязанности предоставить информацию о конфликте интересов при осуществлении медицинской деятельности (ст. 6.29 КоАП РФ) влечет наложение штрафа.

Невыполнение обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (ст. 6.30 КоАП) также влечет наложение штрафа.



Дисквалификация (ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ)

Правила поведения в ситуациях коррупционной направленности



- ✓ Вести себя крайне осторожно, вежливо, без заискивания, не допуская опрометчивых высказываний, которые могли бы трактоваться взяточдателем как готовность принять взятку;
- ✓ Внимательно выслушать и точно запомнить предложенные вам условия (размеры сумм, наименование товаров и характер услуг, сроки и способы передачи взятки, последовательность решения вопросов);
- ✓ Не брать инициативу в разговоре на себя, больше «работать на прием», позволять потенциальному взяточдателю «выговориться», сообщить вам как можно больше информации;
- ✓ При наличии у Вас диктофона необходимо постараться записать (скрытно) предложение о взятке;
- ✓ Подготовить письменное сообщение по данному факту.

Необходимо уведомить работодателя о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, а также уведомить правоохранительные органы о таком обращении



Управление по профилактике коррупционных правонарушений Правительства области

e-mail: upk@pvo.gov35.ru

<https://anticorrupt.gov35.ru>

<https://vk.com/public209740785>

